

ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне на ценовите предложения

На 28.08.2015 год. в 10:30 часа комисията, назначена със заповед КО – 348 от 23.07.2015 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка чрез покупка на нов багер-товарач за нуждите на Община Крумовград” по Проект AGROLESS, Договор № B3.11.02 финансиран по ПЕТС Гърция-България 2007-2013 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС” в общинска администрация Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – старши юрисконсулт в общинска администрация Крумовград,

се събра в заседателната зала на първия етаж на общинска администрация Крумовград, находяща се на адрес: пл. „България № 5”, ет. 1 и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

На това заседание поради ползване на платен годишен отпуск не присъстваше г-жа Виолета Хаджиева – основен член на комисията, като същата бе заместена от резервния член на комисията съгласно издадената заповед на Възложителя, г-н Нури Нури.

Участниците в процедурата бяха уведомени чрез писма и съобщение в «Профила на купувача» за отваряне на ценовите предложения на датата 28.08.2015 г. в 10.30 часа. Уведомителните писма и обратните разписки бяха приложени към документацията събрана в хода на процедурата от комисията.

В определения, съгласно уведомлението за отваряне на ценовите оферти час, председателят на комисията констатира, че пред заседателната зала на общинска администрация няма представители на участниците в процедурата.

Преди да пристъпи към отваряне на ценовите оферти и преди да съобщи резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по другите показатели, включени в методиката за оценка без показателя „Предложена цена (Ц)”, съгласно критерият „икономически най-изгодна оферта”, председателят на комисията направи кратко и много важно уточнение:

Видно от протокол № 2 от работата на комисията и от направените технически предложения на участниците отразени в същия протокол, комисията е допуснала техническа грешка в публикуваното съобщение в профила на купувача и в изпратените до участниците писма-съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти. Допуснатата техническа грешка е при изписването на получения брой точки на участника „Елтрак България” ЕООД гр. София и „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София.

Техническата грешка се изразява в разместването на имената на участниците. Текста с получения брой точки посочен съобщението в профила на купувача и изпратените писма-съобщения до участниците гласи:

„Резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по другите показатели, включени в методиката за оценка без показателя „Предложена цена (Ц)“, съгласно критерият „икономически най-изгодна оферта“ е както следва:

1. „Елтрак България“ ЕООД гр. София

- по показателя „Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач (Гр)” – 100 т.;
- по показателя „Срок за доставка на предлаганият нов багер товарач (Ср)” – 100 т.

2. „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София

- по показателя „Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач (Гр)” – 50 т.;
- по показателя „Срок за доставка на предлаганият нов багер товарач (Ср)” – 24.44 т”.

ПРАВИЛНИЯТ ТЕКС, КОЙТО СЛЕДВА ДА СЕ ЧЕТЕ Е ТОЗИ КОЙТО Е ПОСОЧЕН В ПРОТОКОЛ № 2 ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА И Е КАКТО СЛЕДВА:

„Резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по другите показатели, включени в методиката за оценка без показателя „Предложена цена (Ц)“, съгласно критерият „икономически най-изгодна оферта“ е както следва:

1. „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София

- по показателя „Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач (Гр)” – 100 т.;
- по показателя „Срок за доставка на предлаганият нов багер товарач (Ср)” – 100 т.

2. „Елтрак България” ЕООД гр. София

- по показателя „Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач (Гр)” – 50 т.;
- по показателя „Срок за доставка на предлаганият нов багер товарач (Ср)” – 24.44 т.

След направеното уточнение председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап участници.

Председателят на комисията отвори плик № 3 „Предлагана цена” на участника „Елтрак България” ЕООД гр. София и съобщи гласно ценовото му предложение, което е 138 400 лева без ДДС или 166 080 лв. с ДДС.

Председателят на комисията отвори плик № 3 „Предлагана цена” на участника „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София и съобщи гласно ценовото му предложение, което е 137 990 лева без ДДС или 165 588 лв. с ДДС.

Председателят на комисията уточни, че поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата ценовите оферти на допуснатите до този етап участници няма да бъдат подписани от страна на участниците в процедурата.

С това комисията приключи работата си по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата в 10:40 часа на 28.08.2015 год. Председателят на комисията обяви, че комисията ще продължи веднага своята работа на закрито заседание, на което членовете на комисията ще разгледат и проверят ценовите предложения на допуснатите участници.

Председателят на комисията направи кратко въведение за предстоящата работа на комисията.

На това заседание комисията ще разгледа подробно и ще провери ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към проверка и разглеждане на ценовото предложение на участника „Елтрак България“ ЕООД гр. София. Комисията констатира, че направеното от участника ценово предложение не надхвърля заложения от възложителя в документацията за участие максимален финансов ресурс. От извършените действия по проверка и разглеждане на ценовото предложение комисията констатира, че същото е надлежно оформено и отговаря на поставените от възложителя изисквания. Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 8

Допуска до следващ етап участника „Елтрак България“ ЕООД гр. София, на който етап ще се извърши оценяване на офертата по показателя „Ценово предложение“ и класиране на участниците съгласно оценяването им по утвърдения от възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към проверка и разглеждане на ценовото предложение на участника „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София. Комисията констатира, че направеното от участника ценово предложение не надхвърля заложения от възложителя в документацията за участие максимален финансов ресурс. От извършените действия по проверка и разглеждане на ценовото предложение комисията констатира, че същото е надлежно оформено и отговаря на поставените от възложителя изисквания. Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 9

Допуска до следващ етап участника „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София, на който етап ще се извърши оценяване на офертата по показателя „Ценово предложение“ и класиране на участниците съгласно оценяването им по утвърдения от възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“.

Предвид факта, че до този етап на процедурата има допуснати само две оферти комисията констатира, че прилагането на разпоредбата на чл. 70 от ЗОП е неприложима.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към оценяване на допуснатите до този етап оферти по показателя Предложена цена (Ц), след което ще извърши комплексно оценяване и класиране на офертите на допуснатите до този етап участници. Комисията направи изчисления по следните формули от методиката:

1. По формулата приложима за направеното от участника ценово предложение, включено като показател за оценка в методиката

Предложена цена (Ц) - представлява предложената от участника цена за изпълнение на доставката общо за конкретната обособена позиция, в лева без ДДС, с тежест в комплексната оценка - 50%

Оценката се формира по следния начин:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100$$

$Ц_i$ е предложената обща цена Ценовото предложение на съответния участник.

$Ц_{\min}$ е минималната предложена обща цена съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска цена.

2. По формулата за комплексна оценка на офертата

$$КО = Гр \times 30\% + Ср \times 20\% + Ц \times 50\%$$

Получените резултати след направените изчисления са катко следва:

- „Елтрак България” ЕООД гр. София

$$1. Ц = \frac{137\,990.00}{138\,400.00} \times 100 = 99.70 \text{ т.}$$

$$2. КО = Гр \times 30\% + Ср \times 20\% + Ц \times 50\%$$

$$КО = 50 \times 30\% + 24.44 \times 20\% + 99.70 \times 50\% = 15 + 4.89 + 49.85 = 69.74 \text{ т.}$$

- „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София

$$1. Ц = \frac{137\,990.00}{137\,990.00} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

$$2. КО = Гр \times 30\% + Ср \times 20\% + Ц \times 50\%$$

$$КО = 100 \times 30\% + 100 \times 20\% + 100 \times 50\% = 30 + 20 + 50 = 100 \text{ т.}$$

Въз основа на получените резултати от работата на комисията и на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага следното класиране на участниците съгласно оценяването им по утвърдения от Възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

1 място - „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София с посочен адрес за кореспонденция гр. София 1532, ул. „Околовръстен път” № 454, тел. 02/ 97 67 100, 0879 390 041, факс: 02/ 97 67 111, e-mail: construction@euromarket.bg , с подадена оферта под № 37 в регистъра, в 16:15 часа, с вх. № 26-00-264 от 22.07.2015 год., с получена комплексна оценка – **100 точки**.

2 място – „Елтрак България” ЕООД гр. София с посочен адрес за кореспонденция гр. София, бул. «Европа» № 439, телефон: 02/ 818 30 00, факс: 02/ 808 31 31, e-mail: info@eltrakbulgaria.com, с подадена оферта под № 36 в регистъра, в 15:00 часа, с вх. № 26-00-263 от 21.07.2015 год., с получена комплексна оценка – **69.74 точки**.

3 място – няма друга допусната до класиране оферта.

С това назначената от възложителя комисия приключи своята работа в 12:00 часа на 28.08.2015 г.

Настоящият протокол, съставен и подписан на 31.08.2015 година, и цялата документация събрана в хода на процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател:

инж. Абидин Хаджимехмед

Възложител:

/Себихан Мехмед/

(дата на приемане на протокола)

Членове:

1. _____ Нури Нури

2. _____ Валерия Пехливанова