

**ПРОТОКОЛ № 2**  
**за разглеждане и оценяване на техническите предложения**

На 14.08.2015 год. в 10:00 часа комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка чрез покупка на нов багер-товарач за нуждите на Община Крумовград” по Проект AGROLESS, Договор № B3.11.02 финансиран по ПЕТС Гърция-България 2007-2013 г., в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на община Крумовград;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС” в общинска администрация Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – старши юрисконсулт в общинска администрация Крумовград; се събра в стая № 6 на втория етаж на общинска администрация Крумовград, пл. „България” № 5 и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

На това заседание поради ползване на платен годишен отпуск не присъстваше г-жа Виолета Хаджиева – основен член на комисията, като същата бе заместена от резервния член на комисията съгласно издадената заповед на Възложителя, г-н Нури Нури. Приеда да започне работа резервния член попълни и депозира своята декларация на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОП за съответствие на обстоятелствата по ал. 1 и за спазване на изискванията на ал. 2 на чл. 35 от ЗОП

Председателят на комисията направи кратко разяснение за предстоящата работа на комисията:

Във връзка с направените от комисията констатации при проверката на представените документи и информации в пликове № 1 „Документи за подбор” в офертите на участниците за съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията изготви протокол № 1/03.08.2015 г., който на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП се изпрати на всички участници в процедурата чрез писма на 03.08.2015 год. В протокол № 1 е взето решение да се изиска на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП от участниците „Киров Строително и Минно Оборудване” ЕАД гр. София, „Елтрак България” ЕООД гр. София и „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София да представят в срок от 5 работни дни от получаването на протокола, посочените в него документи.

Видно от обратните разписки всички участници са получили писмата на 04.08.2015 год., следователно крайния срок от 5 работни дни за предоставяне на описаните в протокола документи изтича на 11.08.2015 год. в 17:00 часа.

На това си заседание комисията ще извърши проверка дали участниците в процедурата „Киров Строително и Минно Оборудване” ЕАД гр. София, „Елтрак България” ЕООД гр. София и „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София са представили в срок и пълен обем изискуемите от тях документи.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Киров Строително и Минно Оборудване” ЕАД гр. София. Комисията констатира, че до изтичането на определения от комисията срок, участника „Киров

Строително и Минно Оборудване" ЕАД гр. София е представил чрез писмо с вх. № 26-00-294 от 07.08.2015 год. изискуемите документи, с което е изпълнил задължението си във връзка с чл. 68, ал. 9 от ЗОП. Комисията продължи работата си по разглеждане на допълнително представените документи от участника „Киров Строително и Минно Оборудване" ЕАД гр. София относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя. След извършените действия по разглеждането на допълнително представените документи комисията констатира, че участникът „Киров Строително и Минно Оборудване" ЕАД гр. София е представил всички изискуеми от комисията документи, с което покрива критериите за подбор, поставени от Възложителя. След подробно разглеждане и анализиране на представените документи и изнесените в тях факти и обстоятелства комисията констатира, че не са налице основания за предложение за отстраняване и единодушно взе:

## РЕШЕНИЕ № 2

Допуска до следващ етап участника „Киров Строително и Минно Оборудване" ЕАД гр. София, при който ще се разглеждат документите, приложени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Елтрак България" ЕООД гр. София. Комисията констатира, че до изтичането на определения от комисията срок, участника „Киров Строително и Минно Оборудване" ЕАД гр. София е представил чрез писмо с вх. № 26-00-296 от 11.08.2015 год. изискуемите документи, с което е изпълнил задължението си във връзка с чл. 68, ал. 9 от ЗОП. Комисията продължи работата си по разглеждане на допълнително представените документи от участника „Елтрак България" ЕООД гр. София относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя. След извършените действия по разглеждането на допълнително представените документи комисията констатира, че участникът „Елтрак България" ЕООД гр. София е представил всички изискуеми от комисията документи, с което покрива критериите за подбор, поставени от Възложителя. След подробно разглеждане и анализиране на представените документи и изнесените в тях факти и обстоятелства комисията констатира, че не са налице основания за предложение за отстраняване и единодушно взе:

## РЕШЕНИЕ № 3

Допуска до следващ етап участника „Елтрак България" ЕООД гр. София, при който ще се разглеждат документите, приложени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Евромаркет Кънстракшън" АД гр. София. Комисията констатира, че до изтичането на определения от комисията срок, участника „Евромаркет Кънстракшън" АД гр. София е представил чрез писмо с вх. № 26-00-296 от 11.08.2015 год. изискуемите документи, с което е изпълнил задължението си във връзка с чл. 68, ал. 9 от ЗОП. Комисията продължи работата си по разглеждане на допълнително представените документи от участника „Евромаркет Кънстракшън" АД гр. София относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя. След извършените действия по разглеждането на допълнително представените документи комисията констатира,



че участникът „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София е представил всички изискуеми от комисията документи, с което покрива критериите за подбор, поставени от Възложителя. След подробно разглеждане и анализиране на представените документи и изнесените в тях факти и обстоятелства комисията констатира, че не са налице основания за предложение за отстраняване и единодушно взе:

#### РЕШЕНИЕ № 4

Допуска до следващ етап участника „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София, при който ще се разглеждат документите, приложени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

С това комисията приключи своята работа в 11:00 часа на 14.08.2015 год. Председателят на комисията съобщи, че комисията ще продължи своята работата на следващо заседание, което ще се проведе на 21.08.2015 год от 09:30 часа.

На 21.08.2015 год. в 09:30 ч. комисията се събра в заседателна зала на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5 и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

На това си заседание комисията ще продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на документите поставени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници в процедурата по реда на тяхното постъпване в деловодството на общинска администрация Крумовград.

Съгласно утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата, участниците следва да приложат в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документите посочени в точка „6.2.2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ - ПЛИК № 2“.

Предложението за изпълнение на поръчката трябва да включва попълнен и подписан Образец № 8 и ако е приложимо декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП и проспектни материали и други документи, съгласно изискванията на техническата спецификация.

В Предложението за изпълнение на поръчката, участникът посочва своето предложение относно Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач в месеци, като предложението не може да бъде по-кратък от 12 месеца. В предложението се посочва и Срок за доставка на предлаганият нов багер-товарач. Участниците нямат право да предлагат по-дълъг срок за доставка от 60 календарни дни; участниците нямат право да предлагат срок за доставка по-кратък от 10 календарни дни. В случай, че участникът бъде определен за Изпълнител на обществената поръчка, Предложението за изпълнение на поръчката става неразделна част от договора.

Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП“.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите поставени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Киров Строително и Минно Оборудване“ ЕАД гр. София. Участникът е направил следните технически предложения:

1. Поемат ангажимент да изпълнят доставката в срок от **45 календарни дни** от сключването на договор с възложителя.

2. Гаранционен срок на багера-товарач **12 месеца**.

Комисията пристъпи към подробното разглеждане на представените от участника **„Киров Строително и Минно Оборудване“ ЕАД гр. София** документи в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. При детайлното разглеждане на представения от участника **образец № 8 „Предложение за изпълнение на поръчката“** комисията констатира несъответствие относно посочените от участника технически параметри и характеристики на доставяния багер-товарач по предложение на участника (колона № 3) с поставените от Възложителя **изисквания за спецификация към багера-товарач** (колона № 2). Участника не е посочил всички технически параметри съгласно посочените от Възложителя в колона № 2 параметри. Видно от офертата на участника същият в т. 1.9 относно параметрите на „Мостовете“ е посочил в колона № 3 следните параметри: **„Усилени, окомплектовани със система за намаляване на приплъзването“**. При съпоставката на направеното от участника предложение с поставените от възложителя минимални изисквания посочени в техническата спецификация, комисията констатира несъответствие, тъй като участникът в своето предложение не е предложил мостовете да бъдат и със заключващ механизъм на диференциала. Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

#### РЕШЕНИЕ № 5

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 предлага на Възложителя – кмета на община Кривопаланка да отстрани от по-нататъшно разглеждане и оценяване офертата на участника **„Киров Строително и Минно Оборудване“ ЕАД гр. София**, затова че в офертата си е представил предложение за изпълнение на поръчката (образец № 8), което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

#### Мотиви:

Видно от представената от участника **„Киров Строително и Минно Оборудване“ ЕАД гр. София** оферта, същият при изготвянето на техническото си предложение за изпълнение на поръчката е предложил технически един от параметрите на багера-товарач, който не отговарят на изискванията на възложителя. Съгласно одобрената от възложителя техническа спецификация за изпълнение на поръчката е заложено багера-товарач да притежава минимум определените в техническата спецификация параметри. Участникът **„Киров Строително и Минно Оборудване“ ЕАД гр. София** не се е съобразил с това предварително обявено от възложителя изискване и е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като е предложил параметри за „Мостове“, които не отговарят на поставените от възложителя изисквания. Видно от офертата на участника същият в т. 1.9 относно параметрите на „Мостовете“ е посочил в колона № 3 следните параметри: **„Усилени, окомплектовани със система за намаляване на приплъзването“**. При съпоставката на направеното от участника предложение с поставените от възложителя минимални изисквания посочени в техническата спецификация, комисията констатира несъответствие, тъй като участникът в своето предложение не е предложил мостовете да бъдат и със заключващ механизъм на диференциала. Задължителна част от документацията за участие, съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки е документът Техническа спецификация. По своята същност техническата спецификация е документ, с който възложителят определя изискванията към характеристиките на желаните от



него стоки. В настоящия случай в утвърдените от възложителя технически спецификации са заложили минималните технически параметри и характеристики на които трябва да отговаря доставяния багер-товарач. С така представената оферта участникът „Киров Строително и Минно Оборудване“ ЕАД гр. София не се е съобразил с изискванията на възложителя по отношение на техническите параметри на „Мостовите“, които следва да притежава доставяния багер-товарач. При попълването на образец № 8 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участника задължително попълва колона № 3 като посочва техническите параметри, които комисията сравнява със заложените технически спецификации/параметри в колона № 2 от възложителя. Техническите параметри предложени от участниците задължително трябва да отговарят на техническите параметри заложили от възложителя в колона № 2. Видно от техническото предложение на участникът, същият е допуснал съществено разминаване с изискванията на възложителя по отношение на „Мостовите“ на доставяния багер-товарач“. В техническата спецификация от документацията за участие възложителят е заложили, мостовите да притежават следните параметри: „Усилени, окомплектовани със система за намаляване на приплъзването и заключващ механизъм на диференциала“, а участникът е предложил багер-товарач с параметри за „Мостовите“ както следва: Усилени, окомплектовани със система за намаляване на приплъзването, т.е. от предложението му е видно, че мостовите не притежават заключващ механизъм на диференциала, което е задължително изискване на възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. При такъв тип несъответствие, а именно несъответствие на техническото предложение с поставените от възложителя изисквания в техническата спецификация е недопустимо и незаконосъобразно да се прилага разпоредбата на чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Съгласно текста на чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията при необходимост може по всяко време да поиска разяснения за заявените от участника данни или допълнителни доказателства за данни от документите, но тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. В настоящия случай е видно, че прилагането на чл. 68, ал. 11 от ЗОП е неприложимо, тъй като това би довело до промяна на техническото предложение, което съгласно ЗОП е недопустимо и незаконосъобразно действие от страна на комисията.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите поставени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Елтрак България“ ЕООД гр. София. Участникът е направил следните технически предложения:

1. Поемат ангажимент да изпълнят доставката в срок от **45 календарни дни** от сключването на договор с възложителя.

2. Гаранционен срок на багера-товарач **12 месеца**.

След подробното разглеждане на представените от участника „Елтрак България“ ЕООД гр. София документи в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ комисията констатира, че няма забележки относно същите. Представените от участника документи са надлежно оформени и отговарят на **предварително обявените условия на**

възложителя посочени в документацията за участие и техническата спецификация. Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

#### РЕШЕНИЕ № 6

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участникът „Елтрак България“ ЕООД гр. София.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите поставени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София. Участникът е направил следните технически предложения:

1. Поемат ангажимент да изпълнят доставката в срок от **11 календарни дни** от сключването на договор с възложителя.

2. Гаранционен срок на багера-товарач **24 месеца**.

След подробното разглеждане на представените от участника „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София документи в пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ комисията констатира, че няма забележки относно същите. Представените от участника документи са надлежно оформени и отговарят на **предварително обявените условия на възложителя** посочени в документацията за участие и техническата спецификация. Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

#### РЕШЕНИЕ № 7

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участникът „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София.

Предвид факта, че до този етап на процедурата има допуснати само две оферти комисията констатира, че прилагането на разпоредбата на чл. 70 от ЗОП е неприложима.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към оценка на допуснатите до този етап участници по показателите включени в методиката за оценка, без показателя „Ценово предложение“.

До този етап от процедурата са допуснати единствено участниците „Елтрак България“ ЕООД гр. София и „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София.

Съгласно утвърдената документация за участие оценката на техническите предложения се извършва от членовете на комисията, в съответствие с приетите показатели за оценка. В настоящата обществена поръчка „Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максималн о възможен бр. точки	Относителн а тежест в КО
---------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------



1. Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач (Гр)	100	30%
2. Срок за доставка на предлаганият нов багер товарач (Ср)	100	20%
3. Ценово предложение – (Ц)	100	50%

Класирането на офертите се извършва във възходящ ред на получената комплексна оценка по формулата:

$$КО = Гр \times 30\% + Ср \times 20\% + Ц \times 50\%$$

Всеки един от показателите на техническата оценка се формира по следния начин и при следните условия.

1. Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач (Гр) – с тежест в комплексната оценка - 30% - предложението от участника гаранционен срок подлежи на оценяване по посочената по-долу формула. Оценява се посочения от участника гаранционния срок, като срокът се брои в календарни месеци. Максималният брой точки, които даден участник може да получи по този критерий е 100 точки. Конкретният брой точки се изчислява по следната формула:

$$Гр = \frac{\text{Предложение на участника гаранция в месеци}}{\text{Максимален предложен срок на гаранцията в месеци}} \times 100$$

*Забележка: Участниците нямат право да предлагат по-кратък гаранционен срок от 1 година (12 календарни месеца).*

2. Срок за доставка на предлаганият нов багер-товарач (Ср) с относителна тежест в комплексната оценка 20% – предложението от участника срок за доставка подлежи на оценяване по посочената по-долу формула. Времето за доставка се брои в календарни дни, считано от деня следващ датата на подписване на договора с Възложителя. Срокът се брои в календарни дни, като максималният брой точки, който може да получи всеки участник е 100 т. Конкретният брой точки се изчислява по следната формула:

$$Ср = \frac{\text{Минимален предложен срок за доставка}}{\text{Предложение на участника}} \times 100$$

*Забележка: Участниците нямат право да предлагат по-дълъг срок за доставка от 60 календарни дни; участниците нямат право да предлагат срок за доставка по-кратък от 10 календарни дни.*

Комисията извърши изчисления по всеки един от показателите на техническата оценка по направените технически предложения от участниците „Елтрак България“ ЕООД гр. София и „Евромаркет Кънстракшън“ АД гр. София.

Резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по другите показатели, включени в методиката за оценка без показателя „Предложена цена (Ц)“, съгласно критерият „икономически най-изгодна оферта“ е както следва:

- „Евромаркет Кънстракшън” АД гр. София
  - по показателя „Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач (Гр)” – 100 т.;
  - по показателя „Срок за доставка на предлаганият нов багер товарач (Ср)” – 100 т.

- „Елтрак България” ЕООД гр. София
  - по показателя „Гаранционен срок на предлаганият нов багер-товарач (Гр)” – 50 т.;
  - по показателя „Срок за доставка на предлаганият нов багер товарач (Ср)” – 24.44 т.

С това комисията приключи своята работа на 21.08.2015 год. в 12:00 часа. Председателят на комисията определи дата 28.08.2015 год. от 10:30 за следващо заседание на комисията, на което ще се отворят пликове № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници в процедурата и ще се оповестят ценовите им предложения. За насроченото заседание да се уведомят всички участници в процедурата, като съобщение за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да се публикува и в профила на купувача.

Комисия в състав:

Председател:  инж. Абидин Хаджимехмед

Членове:

1.  Нури Нури

2.  Валерия Пехливанова