



ОБЩИНА КРУМОВГРАД MUNICIPALITY OF KRUMOVGRAD

6900 Крумовград пл. „България“ №5
централа: +359 3641/71-13, 75-22; факс: 70-24; e-mail: minkrum@abv.bg

ЗАПОВЕД

№ КО – 449

от 10.09.2015 г.

за обявяване класирането на участниците и участника определен за изпълнител

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и протокол № 1 от 10.08.2015 год., протокол № 2 от 31.08.2015 год. и протокол № 3 от 04.09.2015 год. за резултатите от работата на комисията, назначена със заповед № КО – 378/07.08.2015 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Ремонт на сгради на територията на община Крумовград“ по обособени позиции: № 1 „Ремонт на ЦДГ „Детелина Минчева“, с. Аврен”; № 2 „Ремонт на сградата на кметство с. Вранско”; № 3 „Ремонт на сградата на кметство с. Кандилка” и № 4 „Основен ремонт на сградата на кметство с. Странджево”, открита със заповед № КО – 301/26.06.2015 год. и заведена под преписка № 00467 - 2015 - 0008 в регистъра на обществени поръчки към Агенция по обществени поръчки

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедурата, по обособени позиции съобразно определения на основание чл. 25, ал. 2, т.10 от ЗОП и посочен в обявлението на обществената поръчка критерий „Най ниска цена” за оценка на ofertите, както следва:

1. За обособена позиция № 1 „Ремонт на ЦДГ „Детелина Минчева“, с. Аврен”:

Първо място: „РОДОПСТРОЙ-97” ООД гр. Момчилград с посочен адрес за кореспонденция гр. Момчилград, ул. „Отец Паисий” № 10, лице за контакт: Красимир Тошков Боюклиев, тел.: 0887 80 90 31; 03631/6774, e-mail: rodopstroy97@abv.bg, с подадена оферта под № 48 в регистъра, в 11:24 часа, с вх. № 26-00-286 от 06.08.2015 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 1 – 27 123.02 лева без ДДС.

Второ място: „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, пл. „България” № 3, лице за контакти Феим Моллаахмед, тел. 0898 55 18 69, e-mail: duralood@abv.bg, с подадена оферта под № 50 в регистъра, в 16:48 часа, с вх. № 26-00-291 от 06.08.2015 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 1 – 27 140.72 лева без ДДС.

Трето място: няма допусната до класиране друга оферта.

2. За обособена позиция № 2 „Ремонт на сградата на кметство с. Вранско”:

Първо място: „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, пл. „България” № 3, лице за контакти Феим Моллаахмед, тел. 0898 55 18 69, e-mail: duralood@abv.bg, с подадена оферта под № 50 в

регистъра, в 16:48 часа, с вх. № 26-00-291 от 06.08.2015 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 2 – 7 089.56 лева без ДДС.

Второ място: „РОДОПСТРОЙ-97” ООД гр. Момчилград с посочен адрес за кореспонденция гр. Момчилград, ул. „Отец Паисий” № 10, лице за контакт: Красимир Тошков Боюклиев, тел.: 0887 80 90 31; 03631/6774, e-mail: rodopstroy97@abv.bg , с подадена оферта под № 48 в регистъра, в 11:24 часа, с вх. № 26-00-286 от 06.08.2015 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 2 – 7 471.75 лева без ДДС.

Трето място: няма допусната до класиране друга оферта.

3. За обособена позиция № 3 „Ремонт на сградата на кметство с. Кандилка”:

Първо място: „РОДОПСТРОЙ-97” ООД гр. Момчилград с посочен адрес за кореспонденция гр. Момчилград, ул. „Отец Паисий” № 10, лице за контакт: Красимир Тошков Боюклиев, тел.: 0887 80 90 31; 03631/6774, e-mail: rodopstroy97@abv.bg , с подадена оферта под № 48 в регистъра, в 11:24 часа, с вх. № 26-00-286 от 06.08.2015 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 3 – 12 453.42 лева без ДДС.

Второ място: „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, пл. „България” № 3, лице за контакти Феим Моллаахмед, тел. 0898 55 18 69, e-mail: duralood@abv.bg , с подадена оферта под № 50 в регистъра, в 16:48 часа, с вх. № 26-00-291 от 06.08.2015 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 3 – 12 458.81 лева без ДДС.

Трето място: няма допусната до класиране друга оферта.

4. За обособена позиция № 4 „Основен ремонт на сградата на кметство с. Странджево”:

Първо място: „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, пл. „България” № 3, лице за контакти Феим Моллаахмед, тел. 0898 55 18 69, e-mail: duralood@abv.bg , с подадена оферта под № 50 в регистъра, в 16:48 часа, с вх. № 26-00-291 от 06.08.2015 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 4 – 9 922.38 лева без ДДС.

Второ място: „РОДОПСТРОЙ-97” ООД гр. Момчилград с посочен адрес за кореспонденция гр. Момчилград, ул. „Отец Паисий” № 10, лице за контакт: Красимир Тошков Боюклиев, тел.: 0887 80 90 31; 03631/6774, e-mail: rodopstroy97@abv.bg , с подадена оферта под № 48 в регистъра, в 11:24 часа, с вх. № 26-00-286 от 06.08.2015 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 4 – 9 986.22 лева без ДДС.

Трето място: няма допусната до класиране друга оферта.

II. На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП определям участниците:

1. „РОДОПСТРОЙ-97” ООД гр. Момчилград за обособена позиция № 1;
 2. „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград за обособена позиция № 2;
 3. „РОДОПСТРОЙ-97” ООД гр. Момчилград за обособена позиция № 3;
 4. „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград гр. Кърджали за обособена позиция № 4,
- класирани на първо място за изпълнители на обществената поръчка по съответната обособена позиция. На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, за всяка обособена позиция да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител.

III. Отстранени участници в процедурата.

1. „МЕАЦА” ЕООД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали., 6600, бул. „Христо Ботев” № 96; лице за контакт инж. Фахри Фахри Идриз, тел.: 0361/8 66 88, 0361/9 81 80, e-mail: meatza@abv.bg, с подадена оферта под № 49 в регистъра, в 16:08 часа, с вх. № 26-00-289 от 06.08.2015 год. за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4;

Мотиви:

Участникът „МЕАЦА” ЕООД гр. Кърджали на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП е отстранен от участие в процедурата за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия. Участникът „МЕАЦА” ЕООД гр. Кърджали е допуснал грешка при изписването на предложените от него ценови предложения за пълнение на СМР за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4. Видно от офертата на участника, същият във всяко едно ценово предложение е изписал „ценово предложение за пълнение на СМР след остойностяване на приложената КСС” като число, без да е посочил с думи цифровото изражение на стойността без ДДС, а ценовото предложение с включен ДДС като стойност изписана в думи, без цифрово изражение. Неправилното изписване още се изразява и в това, че сумата с ДДС изписана с думи, без цифрово изражение се равнява на сумата посочена цифрово като сума без ДДС. Участникът „МЕАЦА” ЕООД гр. Кърджали е допуснал и несъответствия между единичните цени в КСС и калкулираните единични цени в анализите за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4. Видно от представените ценови предложения на участника за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4 същият е допуснал грешка при формирането на крайната си предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка и за четирите обособени позиции, като е представил единични анализни цени несъответстващи на единичните цени в КСС. Съгласно документацията за участие всеки участник в процедурата следва да представи ценово предложение придружено с КСС с попълнени единични цени за предвидените СМР. Към ценовото предложение за съответната обособена позиция участниците следва да представят и анализи за формиране на единичните цени. При несъответствие на единичната цена в КСС и в анализа, се получава грешно и некоректна ценово предложение. Представените от участника несъответстващи еденечни цени от КСС с тези от единичните анализни цени за всяка една обособена позиция, води до некоректни ценови предложения на участника в офертата му. В настоящия случай участникът е представил некоректни и неправилни ценови предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции №

1, 2, 3 и 4. Некоректните ценови предложения са в следствие и на грешно направените изчисления при начисляването на ДДС в КСС към ценовите предложения на участника за всяка една обособена позиция. Грешките в изчисленията, както и несъответствието между единчните цени в количествено-стойностната сметка (КСС) и анализните цени е в противоречие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване в процедурата.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника с заложените от възложителя изискване е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че **„Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При установени несъответствия между единчните цени в количествено-стойностната сметка (КСС) и анализните цени участника ще бъдат отстранени от участие в процедурата“**.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника.

2. „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД гр. Самоков с посочен адрес за кореспонденция гр. Самоков, 2000, ул. „Плана планина” № 12, лице за контакт: Боян Захариев тел.: 0897916181, факс: 0722/60113, e-mail: hydrobg63@mail.bg, с подадена оферта под № 51 в регистъра, в 16:49 часа, с вх. № 26-00-292 от 06.08.2015 год. за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

Мотиви:

Участникът **„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД гр. Самоков** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП е отстранен от участие в процедурата за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4, затова че в офертата си към техническите предложения за изпълнение на поръчката е представил ЛКГ, които не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Участникът **„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД гр. Самоков** за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените ЛКГ участника не е посочил **квалификацията на необходимите строителни работници**. Съгласно документацията за участие възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание което следва да съдържат представените от участника ЛКГ **«Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни»**. Така представените от участника ЛКГ не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя. По своята същност ЛКГ е документ, с който участникът обвързва и доказва направените от него технически предложения по отношение на срока за изпълнение на поръчката. Всяко едно минимално съдържание поставено от възложителя по отношение на съдържанието на ЛКГ, дава отражение върху проверката, която комисията извършва на направените от участника технически предложения. Липсата на което и да било от минималното съдържание на ЛКГ, не позволява на комисията да направи проверка за верността и

реалността на направените от участника технически предложения и обвързаността им с ценовите предложения на участника.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника с заложените от възложителя изискване е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че **«Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания,се отстранява»**.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника.

3. Обединение „СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД - Крумовград” гр. Самоков с посочен адрес за кореспонденция гр. Самоков, кв. „Възраждане”, бл. 1, вх. Б, ет. 4, ап. 12, лице за контакт: Евгени Тодоров, тел.: 0898 472 102, факс: 0722/660 39, e-mail: sedstroi@abv.bg, с подадена оферта под № 52 в регистъра, в 16:49 часа, с вх. № 26-00-293 от 06.08..2015 год. за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

Мотиви:

Участникът Обединение „СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД - Крумовград” гр. Самоков е отстранен **за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4** на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП за това, че е представил ненадлежно оформена декларацията, съдържаща списък и описание на строителни машини и техническо оборудване, което участникът ще осигури за изпълнение предмета на поръчката, за която представя оферта /, с което офертата му не съдържа всички необходими документи по чл. 56 от ЗОП.

Участникът Обединение „СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД - Крумовград” гр. Самоков е представил оферта в която липсват надлежно оформени доказателства от които да е видно, че участникът разполага със заложената от възложителя минимална техника за изпълнение на поръчката. Видно от оферта на участникът, същият е представил декларацията, съдържаща списък и описание на строителни машини и техническо оборудване, което участникът ще осигури за изпълнение предмета на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3 и 4 от името на обединението, подписана и подпечатана от лицето Емил Тодоров, в качеството му на представляващ обединението. Съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки в случаите когато участникът в процедурата е обединение, което не е юридическо лице документите, с които се доказват изискванията на възложителя по отношение на техническите възможности и квалификация се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП. Предвид императивната разпоредба на чл. чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП комисията изиска от участника Обединение „СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД - Крумовград” гр. Самоков в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на протокол № 1 да замени представените документи или да представи нови документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Един от изискуемите документи от участника Обединение „СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД - Крумовград” гр. Самоков бе «декларацията, съдържаща списък и описание на строителни машини и техническо оборудване, което участникът ще осигури за изпълнение предмета на поръчката, за която представя оферта, представена от името на участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор, съгласно разпоредбата на 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП.»

Видно от представените допълнителни документи участникът не представил изискуемата декларация. С така представената от участника в офертата му декларация, съдържаща списък и описание на строителни машини и техническо оборудване, което участникът ще осигури за изпълнение предмета на поръчката, представената от името на обединението, а не от член на обединението, с което участникът доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, участникът **Обединение „СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД - Крумовград” гр. Самоков** е представил оферта, която **не съдържа всички необходими документи по чл. 56 от ЗОП**. Липсата на надлежно оформен документ в офертата на участника представлява формално нарушение на процедурата, но липсващия документ е съществен за процедурата, тъй като с него участникът доказва, че отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания и/или с изискванията на ЗОП е основание за отстраняване от процедурата.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил в офертата си **ненадлежно оформена декларацията**, съдържаща списък и описание на строителни машини и техническо оборудване, което участникът ще осигури за изпълнение предмета на поръчката, за която представя оферта /, **с което офертата му не съдържа всички необходими документи по чл. 56 от ЗОП**, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП за отстраняване на участника.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: София 1000, бул. „Витоша” № 18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес www.cpc.bg

Тел. 02/ 9884070

Факс 02/ 9807315

На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП настоящата заповед заедно с протоколите на комисията по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедурата, да се публикуват в профила на купувача при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП и в същия ден заповедта да се изпрати до всички участници в процедурата

Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването и, съгласно чл. 120 и сл. от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Кмет на Община Крумовград

/Себихан Керим Мехмед/

Изготвил:

Ст. юриконсулт /В. Пехливанова/